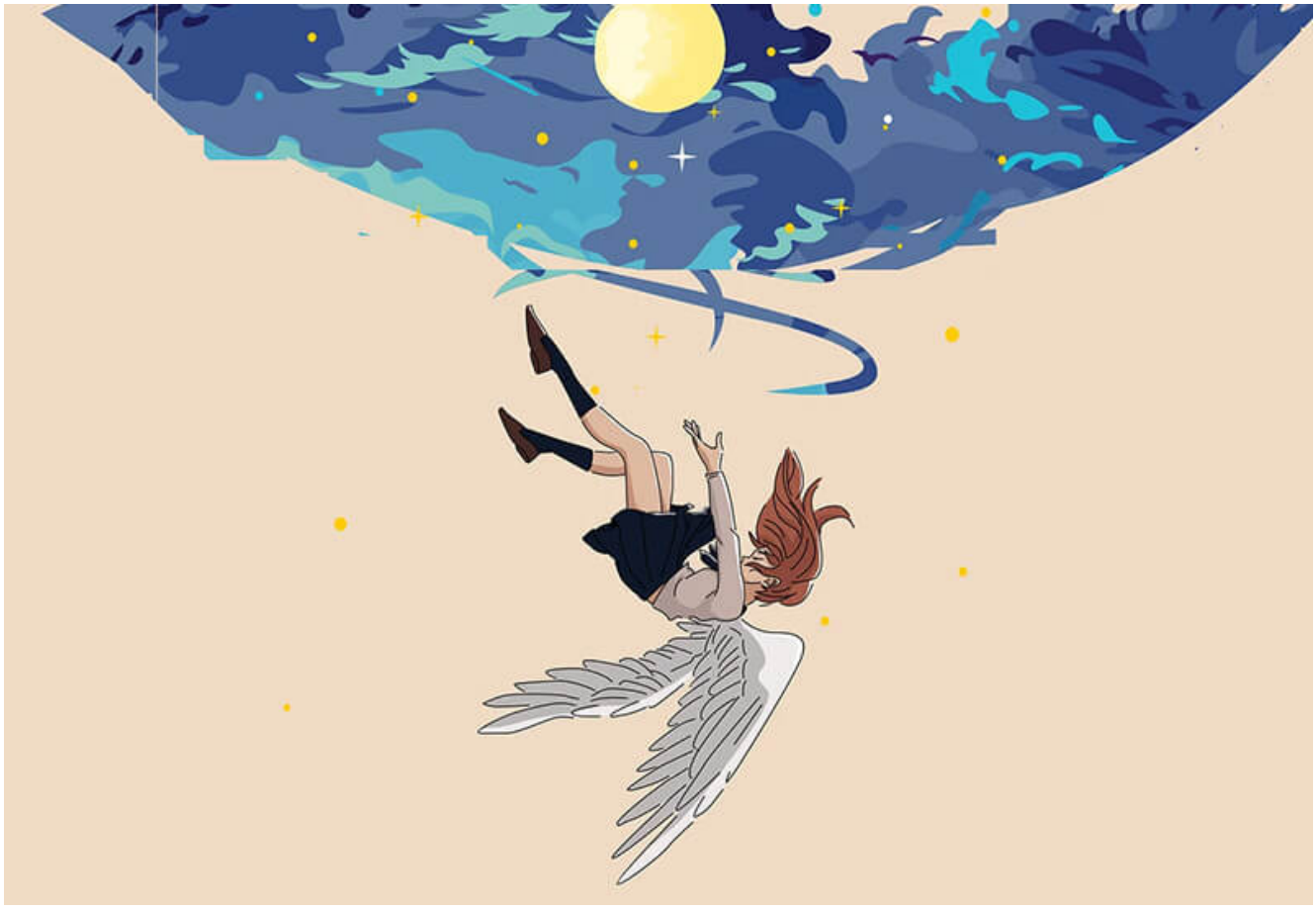
https://nrat.ukrintei.ua/en/podvijni-standarty-kerivnyk-zakladu-osvity-vykorystovuye-shi-a-dlya-studentiv-zaprovadzhuyut-obmezhennya/

ПОДВІЙНІ СТАНДАРТИ: КЕРІВНИК ЗАКЛАДУ ОСВІТИ ВИКОРИСТОВУЄ ШІ, А ДЛЯ СТУДЕНТІВ ЗАПРОВАДЖУЮТЬ ОБМЕЖЕННЯ



На сайті Inside Higher Ed опубліковано статтю Кетрін Палмер «Провізор Дартмута під вогнем критики через його залежність від ШІ».

У ній розглядається скандальна ситуація навколо керівника Дартмутського коледжу Сантьяго Шнелла, якого звинувачують у широкому використанні генеративного штучного інтелекту для написання професійних текстів, зокрема – гостьової колонки в The Washington Post. Студенти і частина викладачів вважають це порушенням, свідченням подвійних стандартів та вимагають його звільнення. У серпні цього року Шнелл опублікував у The Washington Post колонку, де закликав університети чітко розрізняти, коли студенти робити свою роботу самостійно, а коли – за допомогою ШІ. Невдовзі видання Semafor, використовуючи детектор Pangram, віднесло цю колонку до розряду текстів, які щонайменше на 80 % згенеровані ШІ (у випадку Шнелла цей показник становить 100 %). В якості пояснення Шнелл каже, що написав есе на основі власних міркувань, а ChatGPT використав, щоб уточнити окремі

аргументи, перевірити граматику і підготувати текст до подання. Студентська газета The Dartmouth провела власне розслідування, яке встановило: дев'ять цьогорічних статей Шнелла (колонка в Post і дві академічні праці з математики) на 96 % написані ШІ, причому в листуванні з газетою також використовувався ШІ для генерації листів. Шнелл захищається: великі мовні моделі є «допоміжними інструментами», які «не визначають проблему, не проєктують дослідницький проєкт, не гарантують валідність результатів, інтерпретацій, цитувань чи висновків і не замінюють моє дослідження, інтелектуальне судження чи авторство». Дартмутський коледж позиціонує себе як місце, де зародився термін «штучний інтелект», він активно просуває інтеграцію генеративного ШІ, закликає до ширшого використання технологій та розвиває партнерство з Anthropic і Amazon Web Services. Разом із тим, відповідно до кодексу честі Дартмута, студенти зобов'язані розкривати використання генеративного ШІ при виконанні освітніх завдань. Петиція місцевого осередку American Association of University Professors запитує: «Як ми можемо вимагати від студентів і колег дотримуватися правил, коли академічний лідер Дартмута має право їх порушувати?» та закликає усунути Шнелла з посади. Студент Елі Мойз у колонці для The Dartmouth назвав це «залежністю від ШІ» і вказав, що адміністрація надто зосереджена на технологічному хайпі. Опитування Inside Higher Ed серед академічних посадовців 2026 року показало: 65 % використовують ШІ для чернеток комунікацій, а 71 % застосовують у поточній роботі щонайменше щотижня. Консультантка з освітніх технологій Тонія Мінс зазначила, що потрібні чіткіші розрізнення між допомогою і заміною, а формулювання «використовувався ШІ» саме по собі мало що говорить про реальний внесок автора. Звісно, детектори ШІ не ідеальні та можуть давати хибнопозитивні результати. Дискусія про застосування штучного інтелекту в академічному житті та політиках університетів є набагато ширшою за історію в Дартмуті, де гостро проявилось протиріччя між прагненням освітнього закладу демонструвати відкритість до нових технологій і підтримувати академічну доброчесність.

Детальніше:
https://www.insidehighered.com/news/governance/executive-leadership/2026/09/29/dartmouth-provosts-ai-dependency-sparks-backlash

Фото: pixabay.com

#НРАТ_Усі_новини #НРАТ_Науковцям_новини #НРАТ_Освітянам_новини #НРАТ_ШтучнийІнтелект #НРАТ_TimesHigherEducation

2026-11-03

Інформація з офіційного вебпорталу Національного репозитарію академічних текстів