

ВИКРИТТЯ НЕПРАВОМІРНИХ ДІЙ СПІВАВТОРА



На сайті Times Higher Education опублікована стаття Джека Гроува «Це може підірвати мою кар'єру: обвинувач Прюїтта про викриття». У ній йдеться про складний кейс боротьби з академічною недоброчесністю від Кейт Ласковськи. Вже три роки поспіль тягнеться історія, пов'язана з викриттям неправомірних дій співавтора публікації. Вчена із Каліфорнійського університету виявила нехарактерну поведінку даних, наведених у статті, яку вона опублікувала трьома роками раніше у співавторстві з іншим науковцем. Перед нею постав важкий вибір – промовчати чи визнати проблему. Це було непросто вирішити, адже вона пишалася цією статтею, яка, здавалося, підтверджувала нову теорію поведінки тварин, розроблену Ласковськи під час роботи над дисертацією. Підтвердження надав Джонатан Прюїтт, який проводив експерименти з павуками у своїй лабораторії в Університеті Піттсбурга та став її співавтором. Незначні на перший погляд аномалії у даних Прюїтта, були спричинені, за його словами, незначною технічною проблемою. Але доктор

Ласковські заглибилася в дані й виявила набагато більше випадків дублювання послідовностей, які були неможливими: павуки в лабораторних експериментах у різних умовах не могли рухатись з абсолютно однаковою точністю, яка співпадала до сотої частки секунди. Ласковські вирішила наполягти на спростуванні доказів, а потім пішла далі й написавши у січні 2020 року пост «Що робити, якщо ви більше не довіряєте своїм даним». У цій публікації вона звернула увагу на ймовірність фальсифікації даних. «Я думала, що це може підірвати мою кар'єру, але це було те, що я повинна була зробити». Відмовлятися від публікацій настільки публічно було ризиковано, але, тим не менш, це виявилось надзвичайно важливим кроком. Незабаром після цієї публікації інші співавтори доктора Прюїтта повідомили про свої підозри, що зрештою призвело до 15 спростувань, 11 висловлювань заклопотаності та чотирьох виправлень. Звинувачення підтвердилось, коли Макмастер опублікував результати свого розслідування і довів, що д-р Прюїтт займався фальсифікацією. Результати, представлені у статті у журналі «Nature», насправді «були просто сфабриковані». Ласковські побоювалася, що гучна втрата кількох ключових публікацій може зашкодити її кар'єрі. Але наукова спільнота згуртувалася, визнавши співавторів жертвами дій доктора Прюїтта. Разом із тим, поведінка деяких журналів, яких торкнувся скандал, була сумнівною: незважаючи на докази, ряд видань не хотіли відкликати статті, особливо коли доктор Прюїтт загрожував судовим позовом.

Детальніше: <https://is.gd/Vyf1dL>, <https://is.gd/R870Qs>

Фото: pixabay.com

#НРАТ_Усі_новини #НРАТ_АкадемДоброчесність #НРАТ_Науковцям_новини
#НРАТ_Освіт'янам_новини

2023-06-19

Інформація з офіційного вебпорталу Національного репозитарію академічних текстів