Комітет з етики публікацій (COPE)

COPE надає консультації редакторам та видавцям з усіх аспектів публікаційної етики, зокрема, щодо того, як розглядати випадки неправомірних дій у дослідженнях та публікаціях. Він також надає своїм членам форум для обговорення окремих випадків. COPE не розслідує окремі справи, але закликає редакторів забезпечити розслідування цих справ відповідними органами (зазвичай дослідницькою установою або роботодавцем). Очікується, що всі члени COPE застосовуватимуть принципи публікаційної етики COPE, викладені в основних практиках.

DOAJ

Місія DOAJ полягає в наступному: курувати, підтримувати та розвивати джерело достовірної інформації про наукові журнали з відкритим доступом в Інтернеті; перевіряти відповідність записів у списку розумним стандартам; підвищувати видимість, поширення, доступність та привабливість журналів з відкритим доступом; надавати науковцям, бібліотекам, університетам, спонсорам досліджень та іншим зацікавленим сторонам можливість користуватися наданою інформацією та послугами; сприяти інтеграції журналів з відкритим доступом до бібліотечних та агрегаторних служб; допомагати, де це можливо, видавцям та їхнім журналам відповідати розумним стандартам цифрового публікаційного виробництва; і тим самим підтримувати перехід системи наукової комунікації та публікаційного виробництва до моделі, яка служить науці, вищій освіті, промисловості, інноваціям, суспільству та людям. Завдяки цій роботі DOAJ співпрацюватиме та взаємодіятиме з усіма зацікавленими сторонами, які працюють над досягненням цих цілей.

Асоціація наукових видань з відкритим доступом (OASPA)

OASPA – це торгова асоціація, заснована у 2008 році для представлення інтересів видавців відкритого доступу (OA) у всьому світі з усіх дисциплін. Заохочуючи співпрацю у розробці відповідних бізнес-моделей, інструментів та стандартів для підтримки публікацій OA, OASPA прагне допомогти забезпечити процвітаюче та стале майбутнє на благо своїх членів та наукових спільнот, яким вони служать. Ця місія здійснюється шляхом обміну інформацією, встановлення стандартів, просування моделей, адвокації, освіти та сприяння інноваціям.

Всесвітня асоціація медичних редакторів (WAME)

WAME – це глобальна некомерційна добровільна асоціація редакторів рецензованих медичних журналів, яка прагне сприяти співпраці та комунікації між редакторами; покращувати редакційні стандарти; сприяти професіоналізму в медичному редагуванні через освіту, самокритику та саморегулювання; а також заохочувати дослідження принципів та практики медичного редагування. WAME розробляє політику та рекомендації щодо найкращих практик для редакторів медичних журналів і має навчальну програму для редакторів, якої члени повинні дотримуватися.

ПРОЗОРІСТЬ ТА НАЙКРАЩІ ПРАКТИКИ *

Вступ

Комітет з етики публікацій (COPE), DOAJ, Асоціація наукових публікацій з відкритим доступом (OASPA) та Всесвітня асоціація медичних редакторів (WAME) – це наукові організації, які співпрацюють над визначенням принципів прозорості та найкращих практик для наукових публікацій. Це п’ята версія незавершеної роботи (опублікована 29 жовтня 2026 року). Закликаємо вас широко поширювати її.

Принципи прозорості та найкращої практики в наукових публікаціях застосовуються до всього опублікованого контенту журналів,

* неофіційний переклад

включаючи спеціальні випуски та матеріали конференцій. Якщо практика відрізняється від викладених стандартів, редактори повинні чітко вказати процедури, яких дотримується журнал.

COPE, DOAJ, OASPA та WAME погоджуються, що ці принципи лежать в основі належної видавничої практики, і що видавці повинні продемонструвати, що вони їм відповідають. Оскільки ці принципи є основою критеріїв членства кожної організації, журналам та видавцям, можливо, доведеться пояснювати, коли вони їх не дотримуються.

Принципи прозорості та найкраща практика в наукових публікаціях

ПРЕЗЕНТАЦІЯ ЖУРНАЛУ

Назва журналу

Назва журналу повинна:

1. Відповідати цілям, тематиці та змісту журналу.
2. Не можна легко сплутати з іншим журналом.
3. Будьте точними щодо походження, місцезнаходження та/або зв'язку журналу з іншими журналами та організаціями.

Вебсайт

1. Вебсайти повинні належним чином підтримуватися та обслуговуватися, приділяючи особливу увагу безпеці, яка захищає користувачів від вірусів та шкідливого програмного забезпечення. Вебсайти повинні використовувати HTTPS , а не HTTP.
2. Журнал повинен мати один офіційний веб-сайт. Якщо він розміщений на додаткових сайтах, ці вторинні сайти повинні чітко спрямовувати користувачів на основний офіційний сайт.
3. Відповідальні за веб-сайт повинні застосовувати найкращі веб-стандарти до контенту веб-сайту та забезпечувати чітке представлення та навігацію.
4. Вебсайт не повинен містити інформацію, яка може ввести в оману читачів або авторів.

5. Вебсайт не повинен копіювати сайт, дизайн чи логотип іншого журналу чи видавця, а також видавати себе за легітимні академічні журнали, копіюючи їхні назви, ISSN та іншу ідентифікаційну інформацію для створення підроблених, клонованих версій оригінальних журналів («викрадені журнали»).
6. Якщо будь-який текст скопійовано з іншого веб-сайту, необхідно вказати посилання на веб-сайт-джерело.
7. На вебсайті має бути перелік активних ISSN (друкованих та електронних версій, якщо це можливо).

Графік і терміни публікацій

1. Періодичність публікацій журналу (незалежно від того, чи це фіксований графік з випусками/томами, чи безперервна/постійна публікація) повинна бути чітко описана, і журнал повинен дотримуватися встановленого графіку та термінів, окрім випадків виняткових обставин.
2. Журнал повинен дотримуватися свого встановленого графіка публікацій, окрім випадків виняткових обставин.

Збереження

У журналі слід зазначити план журналу щодо електронного резервного копіювання та довгострокового цифрового збереження вмісту журналу, окремо від веб-сайту журналу, у випадку припинення діяльності журналу та/або видавця. Прикладами є сайти, перелічені в реєстрі зберігачів, національних архівах, PubMed Central, CLOCKSS, Portico, PKP PN та Internet Archive Scholar .

Авторське право

1. Політика журналу щодо авторських прав на опубліковані статті має бути чітко зазначена на вебсайті. Власник авторських прав на вебсайт/платформу журналу також має бути вказаний окремо від авторських прав на статтю.
2. Якщо умови авторського права на статтю описані в окремому або завантажуваному документі, цей документ має бути легкодоступним на вебсайті та доступним для всіх.
3. Власник авторських прав на статтю має бути вказаний у повнотекстовій версії всіх опублікованих статей (HTML та PDF).

Ліцензування

1. Вебсайт повинен чітко та послідовно описувати інформацію про ліцензування.
2. Усі повнотекстові версії опублікованої статті (HTML та PDF) повинні містити умови ліцензування. Контент, позначений як відкритий доступ, повинен використовувати відкриту ліцензію.
3. Журнал повинен зазначити свою політику щодо розміщення авторських рукописів та опублікованих статей у сторонніх репозиторіях.
4. Якщо використовуються ліцензії Creative Commons, умови ліцензії повинні містити посилання на правильну ліцензію на вебсайті Creative Commons.
5. У журналі має бути зазначена політика видавця щодо доступу до контенту журналу та його ліцензування для розробників контенту, включаючи компанії, що займаються штучним інтелектом.

ЖУРНАЛЬНА ПРАКТИКА

Етика публікацій та пов'язана з нею редакційна політика

Редактори несуть відповідальність за зміст свого журналу та, за підтримки видавців, за забезпечення чесності процесу оцінювання всієї наукової літератури, опублікованої в їхньому журналі. Ні політика журналу, ні заяви його редакторів не можуть заохочувати або дозволяти неправомірні дії – наприклад, плагіат, маніпулювання цитуванням, фальсифікацію/вигадування даних або маніпулювання рецензуванням – або свідомо допускати неправомірні дії.

Журнал повинен мати та дотримуватися чітких, детальних політик щодо питань етики публікацій. Вони повинні бути чітко видимими на його вебсайті та повинні описувати політику та процеси журналу щодо:

1. Управління журналом
    1. Журнали повинні мати чітко розміщені цілі та обсяг на вебсайті журналу. У цілях та обсягу повинні бути визначені мета журналу, предметна область, типи публікованих досліджень та цільова аудиторія.

2. Видавці та редактори несуть відповідальність за підтримку доступності, різноманітності, рівності та інклюзивності в усіх аспектах публікації.

2. Практика публікацій
    1. Журнали повинні чітко описувати свою політику щодо етичних питань та пов'язаних з ними міркувань для конкретних типів публікацій, таких як спеціальні випуски, додатки та матеріали конференцій, а також, якщо використовуються запрошені редактори, як вони призначаються та їхня роль у прийнятті рішень щодо рукописів.

3. Авторство та внесок, включаючи використання штучного інтелекту
    1. Журнали повинні мати чіткі вимоги щодо авторства та участі в роботі, що забезпечують прозорість щодо того, хто і в якій якості зробив внесок у роботу, а також хто несе відповідальність за роботу. Також слід зазначити процеси врегулювання потенційних суперечок щодо авторства.
    2. Журнали повинні зазначити свою політику щодо використання ШІ авторами для корекції та генерації контенту (включаючи, але не обмежуючись, розробку дизайну дослідження, методів, результатів, аналізу даних, генерацію рисунків і таблиць, вступ, обговорення та цитування), а також те, як це має бути розкрито.
    3. Поточний науковий консенсус полягає в тому, що ШІ не може кваліфікуватися як автор. Однак, якщо журнал визнає ШІ автором, це слід зазначити.

4. Конфлікти інтересів
    1. Журнали повинні зазначати процеси, що використовуються для вирішення конфліктів інтересів (також відомих як конкуруючі інтереси) авторів, редакторів, рецензентів, журналів та видавців, незалежно від того, чи були виявлені вони до чи після публікації. Редактори та

рецензенти, які мають значні конфлікти інтересів щодо певних рукописів, повинні відмовитися від рецензування, а у випадку редакторів – від прийняття рішень.

2. Журнали повинні мати чіткі визначення конфліктів інтересів, наприклад, особистих, фінансових, політичних чи релігійних, академічних чи професійних впливів та власності, які потенційно можуть перешкоджати або обґрунтовано сприйматися як такі, що перешкоджають повному та об'єктивному проведенню досліджень, презентацій, рецензування, прийняття рішень або публікації наукових робіт, поданих до журналу.
3. Журнали повинні декларувати, які конфлікти інтересів мають бути декларовані та ким. Вони повинні вказувати, як, кому та коли їх слід декларувати.
4. Журнали повинні зазначати кроки, які вони вживатимуть, якщо конфлікт інтересів не буде заявлено.
5. Редактори та співробітники не повинні отримувати винагороду на основі прийняття статей.

5. Обмін даними та відтворюваність
    1. Журнали повинні включати політику щодо обміну даними, публікації та доступу до них, а також заохочувати використання принципів FAIR та CARE, рекомендацій щодо звітності та реєстрації клінічних випробувань та інших дизайнів досліджень відповідно до стандартної практики в їхній дисципліні.

6. Фінансування та підтримка
    1. Журнали повинні вимагати від авторів розкриття всіх джерел фінансування та підтримки, таких як гранти, обладнання, ліки та/або інша підтримка, яка сприяє проведенню роботи, описаної у статті, або написанню самої статті. Якщо фінансування не було отримано, журнали повинні вимагати від авторів зазначити «Фінансування для цього дослідження не отримано» або подібну формулювання.

7. Рецензія після публікації
    1. Журнали повинні заявляти про свою політику щодо рецензування після публікації, таку як листи до редактора та/або онлайн-коментарі.

8. Виправлення, відкликання та висловлення занепокоєння
    1. Журнали повинні заявляти свою політику щодо виправлень, відкликань та висловлення занепокоєння.

9. Плагіат
    1. Політика журналу повинна чітко визначати, що вважається плагіатом (копіювання чужих слів чи ідей без посилання), а також самоплагіатом (повторне використання власної попередньої роботи без розкриття інформації, наприклад, надлишкові/дубльовані або перекриваючі публікації, переробка тексту).
    2. Журнали повинні вказувати, чи розглядатимуть вони матеріали, опубліковані в інших виданнях, включаючи препринти або переклади раніше опублікованих робіт.

10. Скарги та апеляції
    1. Скарги можуть бути подані проти журналу, його співробітників, редакційної колегії або видавця, тоді як апеляції можуть подавати автори щодо редакційних рішень або процесів. Журнали повинні чітко описувати процеси обробки обох цих питань та дотримуватися їх.

11. Етика досліджень
    1. Якщо це стосується змісту журналу, журнали повинні зазначати свої вимоги щодо згоди учасників на публікацію, якщо існує можливість ідентифікації особи.
    2. Кожна стаття, що містить потенційно ідентифікований матеріал, повинна містити заяву про те, що дослідник(и) отримав(ли) відповідну згоду на публікацію від учасника(ів).

3. Якщо це стосується змісту журналу, журнали повинні мати політику етичного проведення будь-яких досліджень, що стосуються людей, тварин або людських тканин. Політика повинна вимагати схвалення етичної комісії (або дотримання Гельсінської декларації, якщо дослідники не мають доступу до етичної комісії), вимог щодо інформованої згоди та обробки конфіденційних даних. Автори досліджень, звільнені від етичної експертизи, повинні надати підтвердження такого звільнення (наприклад, лист від етичної комісії).

12. Розгляд звинувачень у неправомірних діях у дослідницькій діяльності
    1. Журнали повинні мати чітко описану політику та процес розгляду заяв про неправомірні дії в дослідженнях, незалежно від того, чи доводяться вони до відома журналу чи видавця. Журнали повинні серйозно ставитися до заяв про неправомірні дії до та після публікації. Якщо редактори або видавець журналу дізнаються про будь-які заяви про неправомірні дії в дослідженнях, пов'язані з поданою або опублікованою статтею в їхньому журналі, редактор або видавець повинен дотримуватися рекомендацій COPE (або еквівалентних, таких як CSE та ICMJE) щодо розгляду заяв. За потреби журнали повинні координувати розгляд заяв про неправомірні дії в дослідженнях з дослідницькими установами відповідно до рекомендацій COPE.
    2. Політика повинна включати порядок розгляду заяв від осіб, які висловлюють занепокоєння щодо змісту журналу (наприклад, заявників або інформаторів).

Редакційна оцінка

1. Прийняття редакційних рішень: Редакційні рішення повинні ґрунтуватися на науковій цінності. На них не повинно впливати походження рукопису, включаючи національність, етнічну приналежність, політичні переконання, расу чи релігію авторів, неналежний зовнішній вплив або здатність сплачувати гонорари. Головні редактори повинні встановити процедури, що захищають від впливу комерційних, організаційних та особистих інтересів на редакційні рішення, і повинні зробити ці процедури

чіткими та прозорими на вебсайті журналу. Вони повинні отримувати компенсацію за свою роботу над журналом таким чином, щоб не створювати конфлікту інтересів для рукописів, які вони розглядають. Відносини редакторів з власником журналу повинні бути зазначені на вебсайті журналу.

2. Хто приймає рішення щодо прийняття, перегляду або відхилення рукописів і коли. Це включає, чи можуть бути відхилені рукописи без рецензування, а також деталі, такі як те, чи приймаються рішення одним редактором, за груповою згодою чи шляхом делегування відповідальності, а також вказує, хто відповідає за ці рішення. Особи, які приймають рішення на рівні статті, не повинні брати участь у оплаті статей або відмові від них. Редактори несуть повну відповідальність за прийняття остаточного рішення про прийняття або відхилення рукопису.
3. Чи використовують редактори/редакційні співробітники журналів штучний інтелект або інші автоматизовані інструменти для перевірки рукописів, виправлення, створення редакційних коментарів або запитів на перегляд для авторів.
4. Будь-які типи статей, що не проходять рецензування. Якщо певна стаття належить до категорії, яка зазвичай проходить рецензування, але фактично не проходить рецензування, у статті має бути зазначено, що вона не пройшла рецензування.
5. Журнали не повинні гарантувати прийняття/схвалення початково поданих рукописів.

Експертна оцінка

Рецензування означає отримання порад та рекомендацій щодо рукописів від незалежних науковців, які є експертами у предметній області та/або методах рукопису. Ці особи не повинні бути частиною редакції журналу. Деталі рецензування відрізняються залежно від журналу та дисципліни, тому на вебсайті має бути чітко зазначено наступне:

1. Чи рецензується контент (рецензентами, які не входять до редакційної колегії журналу)?
2. Хто проводить рецензування, наприклад, зовнішні експерти або члени редакційної колегії.
3. Чи можуть рецензенти використовувати штучний інтелект для виправлення або створення контенту для рецензування, і чи зобов'язані рецензенти розкривати таке використання.

4. Очікуваний час виконання експертної оцінки.
5. Очікувана кількість рецензій на рукопис.
6. Тип процесу(ів) рецензування, що використовується, включаючи те, чи анонімізуються якісь особи, і якщо так, то хто анонімізується і кому (наприклад, особи рецензентів анонімізуються авторам)
7. Будь-які політики, пов'язані з процедурами експертної оцінки, наприклад:
    1. Конфіденційність рецензованих матеріалів та те, чи дозволено рецензентам зв’язуватися з автором(ами).
    2. Чи дозволено рецензентам просити інших допомогти їм з рецензуванням і за яких умов (наприклад, спочатку звернутися до редактора).
    3. Хто призначає рецензентів, зокрема чи дозволено використання автоматичних пропозицій/запрошень, зокрема за допомогою штучного інтелекту.
    4. Чи дозволено використовувати рецензентів, рекомендованих автором, і якщо так, то з якою метою (наприклад, збільшення кількості рецензентів замість рецензування конкретного рукопису).
    5. Чи проходить додаткові матеріали експертну оцінку.
    6. Чи є відгуки підписаними, чи анонімними (або поєднанням обох).
    7. Чи публікуються рецензії разом зі статтями, з ідентифікаторами рецензентів чи без них (або з поєднанням обох), а також чи публікуються коментарі редактора та/або відповіді автора
8. Якщо рецензування статті є винятком зі звичайної політики, у статті має бути зазначено, яким чином рецензію отримано.
9. Середній час прийняття рішення, зазначений у журналі, має бути підтверджений опублікованими часовими рамками для прийнятих статей. Якщо є затримки, авторів слід повідомити про причину та надати їм можливість відкликати свій рукопис, якщо вони цього бажають.
10. Дата публікації має бути зазначена на всіх опублікованих дослідженнях. Бажано також вказувати дати подання та прийняття.
11. Журнали повинні забезпечити, щоб усі редактори, які приймають рішення, включаючи запрошених редакторів, розуміли процедури рецензування, а також надавати підтримку та навчання всім редакторам у процесі рецензування, що

використовується журналом; відборі рецензентів та тому, що являє собою конфлікт інтересів; що слід і що не слід розглядати під час рецензування; як поводитися з неприйнятними коментарями рецензентів; та як повідомляти авторам запити на перегляд.

12. Журнали повинні надавати рецензентам чіткі інструкції щодо очікувань від журналів щодо рецензування та виконання робіт.
13. Редактори повинні бути доступні для запитань авторів та рецензентів.

Доступ

Якщо будь-який онлайн-контент не є вільно доступним для всіх, метод отримання доступу (наприклад, реєстрація, підписка або плата за перегляд) має бути чітко описаний. Якщо доступні друковані версії, це має бути чітко описано разом із будь-якими пов'язаними з цим зборами.

ОРГАНІЗАЦІЯ

Чітко визначена інфраструктура, яка підтримує ефективне та етичне ведення редакційно незалежного журналу чи видання. Це включає чіткі бізнес-моделі, політики, процеси та програмні системи, а також ефективну координацію, навчання та підтримку всіх редакторів, які приймають рішення, включаючи запрошених редакторів, редакційні колегії та видавничий персонал.

Власність та управління

1. Інформація про власника та керівництво журналу має бути чітко вказана на вебсайті журналу, включаючи осіб та організації, які володіють журналом та керують ним.
2. Назви організацій не повинні використовуватися таким чином, щоб це могло ввести когось в оману щодо характеру власника журналу, або їх легко сплутати з іншою організацією чи брендом.
3. Якщо журнал пов'язаний з товариством, установою або спонсором, необхідно надати посилання на їхній(і) вебсайт(и), де вони доступні.
4. Власність на журнал повинна бути незалежною від рішень редактора щодо його змісту, щоб уникнути конфлікту інтересів.

Відносини між власниками та редакторами повинні бути чітко врегульовані для захисту відповідальності та повноважень обох сторін.

Редакційна колегія/дорадчий орган

1. Журнали повинні мати редакційні колегії або інші дорадчі органи, членами яких є визнані експерти у предметних галузях, зазначених у цілях та тематиці журналу.
2. Повні імена та місця роботи членів мають бути вказані на вебсайті журналу.
3. Список має бути актуальним, а члени повинні погодитися на участь.
4. Журнали повинні періодично переглядати свою інформацію, щоб переконатися, що вона залишається актуальною та доречною.

Редакційна команда/контактна інформація

Журнали повинні надавати повні імена та посади своїх редакторів, а також контактну інформацію редакції, включаючи повну адресу підприємства, на вебсайті журналу.

ДІЛОВІ ПРАКТИКИ

Гонорари авторів

1. Якщо стягуються авторські винагороди (наприклад, плата за обробку статті, плата за кількість сторінок, плата за редакційне оброблення, плата за мовне редагування, плата за кольорове редагування, плата за подання матеріалів, членські внески або інші додаткові збори), то ці внески мають бути чітко зазначені на вебсайті.
2. Інформацію про авторський гонорар слід легко знайти та представити до початку процесу подання рукопису.
3. Якщо авторські гонорари відсутні, це має бути чітко зазначено.
4. Якщо журнал ймовірно запровадить авторські гонорари найближчим часом, про це необхідно зазначити.
5. Якщо стягуються авторські гонорари, має бути доступна політика відмови від претензій. Критерії, що використовуються для визначення відмови від претензій, повинні бути чітко зазначені. Авторські гонорари або статус відмови не повинні

впливати на прийняття редакційних рішень, і це має бути чітко зазначено. Інформація про відмову повинна містити:

1. Хто має право на звільнення.
2. Який(і) автор(и) групи повинен(і) мати право на застосування відмови.
3. Коли і як подати заявку на звільнення від вимог, або чи застосовуються вони автоматично.

Інші доходи

1. Бізнес-моделі або джерела доходу мають бути чітко зазначені на вебсайті журналу. Прикладами є авторські гонорари (див. Розділ 14), передплата, спонсорство та субсидії, реклама (див. Розділ 16), передрук, додатки або спеціальні випуски, а також ліцензійні угоди з компаніями, що займаються штучним інтелектом.
2. Бізнес-моделі або джерела доходу (наприклад, дохід від передруку, додатків, спеціальних випусків, спонсорства) не повинні впливати на прийняття редакційних рішень.

Реклама

Журнали повинні зазначати, чи приймають вони рекламу. Якщо так, вони повинні вказати свою рекламну політику, включаючи:

1. Які типи реклами будуть розглянуті.
2. Хто приймає рішення щодо прийняття реклами.
3. Чи пов’язані рекламні оголошення з контентом чи поведінкою читачів, чи відображаються випадковим чином.

Реклама не повинна бути жодним чином пов’язана з прийняттям редакційних рішень і повинна зберігатися окремо від опублікованого контенту.

Прямий маркетинг

Будь-яка діяльність прямого маркетингу, що проводиться від імені журналу, включаючи запит на рукописи, має бути доречною, цілеспрямованою та ненав’язливою. Інформація, надана про видавця чи журнал, має бути правдивою та не вводити в оману читачів чи авторів.

Додаткова література та ресурси

- Позиція COPE – Редакційна незалежність
- COPE: Стати членом COPE
- COPE: Фокус COPE
- COPE: Зосередьтеся на редакційній незалежності
- COPE: Позиція – боротьба з геополітичним втручанням у редакційні рішення
- COPE: Позиція щодо зовнішнього впливу на редакційні рішення
- COPE: У центрі уваги — інтелектуальна власність
- DOAJ: Посібник із подання заявки
- EASE: Інструкції, контрольні списки та інструменти
- Керівні принципи NISO: CREC (Повідомлення про відкликання, видалення та висловлення занепокоєння)
- OASPA: Найкращі практики ліцензування та атрибуції
- OASPA: Критерії членства
- Інструментарій журналів відкритого доступу
- Ресурси Центру прав та ліцензування
- STM: Генеративний ШІ в наукових комунікаціях
- Подумайте. Перевірте. Надішліть.: Контрольний список для журналів
- United2Act
- WAME: Чат-боти, генеративний штучний інтелект та наукові рукописи
- WAME: Конфлікт інтересів у рецензованих медичних журналах
- WAME: Геополітичне втручання в редакційні рішення
- WAME: Політика для редакторів медичних журналів
- WAME: Взаємовідносини між головними редакторами та власниками журналів

Ця робота ліцензована за ліцензією CC BY 4.0 .

Джерело: https://doaj.org/apply/transparency/

Історія версій

- Це версія 5.0 – жовтень 2026 року

Оригінальний текст англійською

Джерело: https://doaj.org/apply/transparency/

Introduction

The Committee on Publication Ethics (COPE), DOAJ, the Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA), and the World Association of Medical Editors (WAME) are scholarly organisations that work together to identify principles of transparency and best practice for scholarly publications. This is the fifth version of a work in progress (published 29th October 2026). We encourage you to share them widely.

The Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing apply to all published journal content, including special issues and conference proceedings. Where practices vary from the standards outlined, editors must clearly state the procedures that the journal follows.

COPE, DOAJ, OASPA, and WAME agree that these principles underpin good publishing practice and that publishers must demonstrate they meet them. Because these principles form the basis of each organisation’s membership criteria, journals and publishers may need to explain when they do not comply with them.

Principles of transparency and best practice in scholarly publishing

JOURNAL PRESENTATION

Name of journal

The journal's name must:

1. Be relevant to the aims and scope, and content of the journal.
2. Not be easily confused with another journal.

3. Be accurate regarding the journal's origin, location, and/or association with other journals and organisations.

Website

1. Websites must be properly supported and maintained, with particular attention given to security that protects users from viruses and malware. Websites must use HTTPS and not HTTP.
2. A journal must have one official website. If it is hosted on additional sites, these secondary sites must clearly direct users to the primary official site.
3. Those responsible for the website should apply best web standards to the website's content and ensure clear presentation and navigation.
4. The website must not contain information that might mislead readers or authors.
5. The website must not copy another journal or publisher's site, design, or logo, nor impersonate legitimate academic journals by copying their titles, ISSNs, and other identifying information to create fake, clone versions of the original journals ("hijacked journals").
6. If any text is copied from another website, an acknowledgement to the source website must be declared.
7. The website must list active ISSNs (print and electronic versions, as applicable).

Publishing schedule and timeline

1. The journal's publication frequency (whether based on a fixed schedule with issues/volumes or continuous/rolling publication) should be clearly described, and the journal must keep to its stated schedule and timeline unless there are exceptional circumstances.
2. The journal must follow its stated publishing schedule unless exceptional circumstances apply.

Preservation

The journal should indicate the journal's plan for electronic backup and long-term digital preservation of the journal content, separate from the journal website, in the event that the journal and/or publisher stops operating. Examples include sites listed in the Keepers Registry,

national archives, PubMed Central, CLOCKSS, Portico, PKP PN, and Internet Archive Scholar.

Copyright

1. The journal's copyright policy for published articles must be clearly stated on the website. The journal website/platform's copyright holder must also be stated separately from the article copyright.
2. If the article copyright terms are described in a separate or downloadable document, the document must be easy to find on the website and available to all.
3. The article copyright holder must be stated on the full-text version of all published articles (HTML and PDF).

Licensing

1. The website must clearly and consistently describe licensing information.
2. All full-text versions of the published article (HTML and PDF) must indicate licensing terms. Content labelled as open access must use an open licence.
3. The journal should state its policies about posting author manuscripts and published articles in third-party repositories.
4. If Creative Commons licences are used, then the terms of the licence must link to the correct licence on the Creative Commons website.
5. The journal should state the publisher's policies on access to, and licensing of, journal content by content miners, including AI companies.

JOURNAL PRACTICES

Publication ethics and related editorial policies

Editors are responsible for the content in their journal and, with the support of publishers, for ensuring the integrity of the evaluation process for all scholarly literature published in their journal. Neither the journal's policies nor the statements of its editors may encourage or permit misconduct – for example, plagiarism, citation manipulation, data falsification/fabrication, or manipulation of peer review – or knowingly allow misconduct to take place.

A journal must have and adhere to clear, detailed policies on publication ethics issues. These must be clearly visible on its website, and must describe the journal's policies and processes for:

1. Journal management
    1. Journals must have a prominently displayed aims and scope statement on the journal website. The aims and scope statement should define the journal's purpose, subject area, types of research published, and target audience.
    2. Publishers and editors are responsible for supporting accessibility, diversity, equity, and inclusivity in all aspects of the publication.
2. Publication practices
    1. Journals should clearly describe their policies on ethical issues and related considerations for specific publication types, such as special issues, supplements, and conference proceedings, and if guest editors are used, how they are appointed and their role in manuscript decision making.
3. Authorship and contributorship, including the use of AI
    1. Journals must have clear requirements for authorship and contributorship that allow for transparency around who contributed to the work and in what capacity, and who takes responsibility for the work. Processes for managing potential authorship disputes should also be stated.
    2. Journals must state their policy on use of AI by authors for content correction and generation (including, but not limited to, development of study design, methods, results, data analysis, generation of figures and tables, introduction, discussion, and citations), and how that should be disclosed.
    3. Current scholarly consensus is that AI cannot qualify for authorship. However, if a journal accepts AI as an author, that should be stated.
4. Conflicts of interest
    1. Journals must state the processes used for handling conflicts of interest (also known as competing interests) of authors, editors, reviewers, journals, and publishers, whether identified before or after publication. Editors and reviewers who have significant conflicts of interest for particular manuscripts must recuse themselves from reviewing, and in the case of editors, from decision making.

2. Journals must have clear definitions of conflicts of interest, eg, personal, financial, political or religious, academic or professional influences, and ownership that potentially could interfere with, or could reasonably be perceived as interfering with, the full and objective conduct of research, presentation, peer review, decision making, or publication of research papers submitted to a journal.
3. Journals must declare what conflicts of interest must be declared and by whom. They must state how, to whom, and when they should be declared.
4. Journals must state the steps the journal will take if conflicts of interest are not declared.
5. Editors and staff must not receive compensation based on the acceptance of articles.

5. Data sharing and reproducibility
    1. Journals should include policies on data sharing, publication and access and encourage the use of the FAIR and CARE principles, reporting guidelines, and registration of clinical trials and other study designs according to standard practice in their discipline.
6. Funding and support
    1. Journals must require that authors disclose all sources of funding and support, such as grants, equipment, drugs, and/or other support that either facilitates conduct of the work described in the article or the writing of the article itself. If no funding was received, journals must require authors to state 'No funding was received for this study' or similar language.
7. Post-publication review
    1. Journals should state their policies on handling post-publication review, such as letters to the editor and/or online comments.
8. Corrections, Retractions, and Expressions of Concern
    1. Journals should state their policies regarding Corrections, Retractions, and Expressions of Concern.
9. Plagiarism
    1. Journal policies must explicitly outline what constitutes plagiarism (copying others' words or ideas without acknowledgement) as well as self-plagiarism (reusing one's own previous work without disclosure, eg, redundant/duplicate or overlapping publication, text recycling).

2. Journals should specify whether they will consider submissions that have been published elsewhere, including preprints or translations of previously published work.

10. Complaints and appeals
    1. Complaints may be brought against the journal, its staff, editorial board, or publisher, while appeals may be brought by authors about editorial decisions or processes. Journals must clearly describe processes for handling both and adhere to them.
11. Research ethics
    1. When relevant to a journal's content, journals must state their requirements for participant consent for publication wherever there is a possibility of individual identification.
    2. Each article that includes potentially identifiable material must contain a statement that appropriate consent for publication was obtained by the researcher(s) from the participant(s).
    3. When relevant to a journal's content, journals must have policies on ethical conduct of any research involving humans, animals, or human tissue. The policy must require approval by an ethics review board (or adherence to the Declaration of Helsinki if a review board is not available to the researchers), requirements for informed consent, and handling confidential data. Authors of research exempt from ethics review must provide proof of the exemption (eg, a letter from the ethics board).
12. Handling allegations of research misconduct
    1. Journals must have a clearly described policy and process for handling allegations of research misconduct, whether they are brought to the journal's or publisher's attention. Journals must take allegations of misconduct pre-publication and post-publication seriously. If a journal's editors or publisher are made aware of any allegation of research misconduct relating to a submitted or published article in their journal, the editor or publisher should follow COPE's guidance (or equivalent, such as CSE's and ICMJE's) in dealing with allegations. When appropriate, journals should coordinate the handling of research misconduct allegations with research institutions, in line with COPE's guidance.

2. Policies should include how to handle allegations from people who raise concerns about the content of the journal (such as claimants or whistleblowers).

Editorial assessment

1. Editorial decision making: Editorial decisions must be based on scholarly merit. They must not be affected by the origins of the manuscript, including the nationality, ethnicity, political beliefs, race, or religion of the authors, undue external influence, or ability to pay fees. Editors-in-chief should establish procedures that guard against the influence of commercial, organisational, and personal self-interest on editorial decisions and should make these procedures clear and transparent on the journal website. They should be compensated for their work on the journal in a manner that does not create a conflict of interest for the manuscripts they consider. Editors' relationship with the journal owner should be stated on the journal website.
2. Who makes decisions regarding acceptance, revision, or rejection of manuscripts, and when. This includes whether manuscripts may be rejected without peer review and details such as whether decisions are made by a single editor, by group consensus, or via delegated responsibility, and specifies who is responsible for these decisions. Individuals who make article-level decisions must not be involved in article payments or waivers. Editors are solely responsible for making the final decision to accept or reject a manuscript.
3. Whether journal editors/editorial staff use AI or other automated tools for manuscript screening, correction, generation of editorial comments, or requests for revision for authors.
4. Any article types that do not undergo peer review. If a specific article is in a category that usually undergoes peer review but it does not undergo peer review, the article must indicate that it was not peer reviewed.
5. Journals must not guarantee acceptance/approval of initial manuscript submissions.

Peer review

Peer review means getting advice and recommendations on manuscripts from independent scholars who are experts in the manuscript's subject area and/or methods. Those individuals must not

be part of the journal's editorial office. The details of peer review differ by journal and discipline, so the following must be clearly stated on the website:

1. Whether or not the content is peer reviewed (reviewers who are not part of the journal's editorial staff)
2. Who conducts the peer review, for example, external experts or editorial board members
3. Whether peer reviewers may use AI for correction or generation of their review content, and whether reviewers are required to disclose such use
4. Expected turnaround time for peer review
5. Expected number of reviews per manuscript
6. The type of peer review process(es) used, including whether any identities are anonymised, and if so, who is anonymised and to whom (eg, the reviewers' identities are anonymised to the authors)
7. Any policies related to the peer review procedures, for example:
    1. The confidentiality of peer-reviewed materials and whether reviewers are permitted to contact the author(s)
    2. Whether reviewers are permitted to ask others to assist in their review and under what conditions (eg, contact the editor first)
    3. Who assigns reviewers, including whether the use of automated suggestions/invitations is allowed, including AI
    4. Whether author-recommended reviewers are permitted and if so, for what purpose (eg, increase the reviewer pool vs review the specific manuscript)
    5. Whether supplementary material undergoes peer review
    6. Whether reviews are signed or anonymous (or a mixture of both)
    7. Whether reviews are posted with articles, with or without reviewer identities (or a mixture of both), and whether editor comments and/or author responses are posted
8. If an article's peer review is an exception to the usual policy, the article must state what review it received.
9. Journal-reported average time to reach a decision should be supported by published timeframes on accepted papers. If there are delays, authors should be informed of the reason and given the opportunity to withdraw their manuscript if they wish.
10. The date of publication must appear on all published research. Submission and acceptance dates are preferred as well.

11. Journals should ensure that all decision-making editors, including guest editors, understand the peer review procedures and provide support and training for all editors in the process of peer review used by the journal; the selection of peer reviewers and what constitutes a conflict of interest; what peer review should and should not address; how to deal with unacceptable reviewer comments; and how to communicate requests for revision to authors.
12. Journals should provide clear instructions to peer reviewers regarding journal expectations for review and turnaround.
13. Editors should be available for questions from authors and peer reviewers.

Access

If any online content is not freely accessible to everyone, the method of gaining access (for example, registration, subscription, or pay-per-view fees) must be clearly described. If print versions are available, this must be clearly described along with any associated charges.

ORGANISATION

A well-defined infrastructure that supports the effective and ethical running of an editorially independent journal or publication. This includes clear business models, policies, processes, and software systems, as well as the efficient coordination, training, and support of all decision-making editors, including guest editors, editorial boards and publishing staff.

Ownership and management

1. Information about the ownership and management of a journal must be clearly indicated on the journal's website, including the individuals and organisations who own and manage the journal.
2. Organisational names must not be used in a way that could mislead anyone about the nature of the journal's owner, or be easily confused with another organisation or brand.
3. If a journal is affiliated with a society, institution, or sponsor, links to their website(s) must be provided where available.
4. Ownership of a journal should be independent of the editor's decision-making regarding journal content to avoid conflicts of interest. The relationship between owners and editors should be

explicitly addressed to protect the responsibility and authority of both parties.

Editorial Board/advisory body

1. Journals must have editorial boards or other advisory bodies whose members are recognised experts in the subject areas stated in the journal's aims and scope.
2. The full names and affiliations of the members must be provided on the journal's website.
3. The list should be up to date, and members must agree to serve.
4. Journals should periodically review their board to ensure it is still relevant and appropriate.

Editorial team/contact information

Journals must provide the full names and affiliations of their editors as well as contact information for the editorial office, including a full business address, on the journal's website.

BUSINESS PRACTICES

Author fees

1. If author fees are charged (such as article processing charges, page charges, editorial processing charges, language editing fees, colour charges, submission fees, membership fees, or other supplementary charges), then the fees must be clearly stated on the website.
2. Author fee information must be easy to find and presented before the manuscript submission process begins.
3. If there are no author fees, this must be clearly stated.
4. If the journal is likely to implement author fees in the near future, this must be stated.
5. If author fees are charged, a waiver policy should be available. The criteria used to decide waivers must be clearly stated. Author fees or waiver status must not influence editorial decision making, and this must be clearly stated. Waiver information must include:
    1. Who is eligible for a waiver
    2. Which author(s) of the group must be eligible in order for the waiver to apply

3. When and how to apply for a waiver, or if they are automatically applied

Other revenue

1. Business models or revenue sources must be clearly stated on the journal's website. Examples include author fees (see Section 14), subscriptions, sponsorships and subsidies, advertising (see Section 16), reprints, supplements, or special issues, and licensing agreements with AI companies.
2. Business models or revenue sources (for example, reprint income, supplements, special issues, sponsorships) must not influence editorial decision making.

Advertising

Journals should state whether they accept advertising. If they do, they must state their advertising policy, including:

1. Which types of advertisements will be considered.
2. Who makes decisions regarding accepting advertisements.
3. Whether advertisements are linked to content or reader behaviour or are displayed at random.

Advertisements must not be related in any way to editorial decision making and should be kept separate from the published content.

Direct marketing

Any direct marketing activities conducted on behalf of the journal, including solicitation of manuscripts, must be appropriate, well targeted, and unobtrusive. Information provided about the publisher or journal must be truthful and not misleading for readers or authors.

Further reading and resources

- COPE Position - Editorial independence
- COPE: Becoming a COPE member
- COPE: COPE Focus
- COPE: Focus on editorial independence
- COPE: Position - Dealing with geopolitical intrusions on editorial decisions
- COPE: Position on external influence on editorial decisions

- COPE: Spotlight on intellectual property
- DOAJ: Guide to applying
- EASE: Guidelines, checklists and tools
- NISO Guidelines: CREC (Communication of Retractions, Removals, and Expressions of Concern)
- OASPA: Best practices in licensing and attribution
- OASPA: Membership criteria
- The Open Access Journals Toolkit
- Rights and Licensing Hub resources
- STM: Generative AI In Scholarly Communications
- Think. Check. Submit.: Checklist for journals
- United2Act
- WAME: Chatbots, Generative AI, and Scholarly Manuscripts
- WAME: Conflict of Interest in Peer-Reviewed Medical Journals
- WAME: Geopolitical Intrusion on Editorial Decisions
- WAME: Policies for medical journal editors
- WAME: The Relationship Between Journal Editors-in-Chief and Owners

Version history

- This is Version 5.0 - October 2026
- Version 4.0 - September 2022
- Version 3.0 - January 2018
- Version 2.0 - June 2015 (on the OASPA website)
- Version 1.0 - December 2013 (on the OASPA website)

About the organizations

Committee on Publication Ethics (COPE)

COPE provides advice to editors and publishers on all aspects of publication ethics and, in particular, how to handle cases of research and publication misconduct. It also provides a forum for its members to discuss individual cases. COPE does not investigate individual cases but encourages editors to ensure that cases are investigated by the appropriate authorities (usually a research institution or employer). All COPE members are expected to apply COPE principles of publication ethics outlined in the core practices.

DOAJ

The mission of the DOAJ is: to curate, maintain and develop a source of reliable information about open access scholarly journals on the web; to verify that entries on the list comply with reasonable standards; to increase the visibility, dissemination, discoverability and attraction of open access journals; to enable scholars, libraries, universities, research funders and other stakeholders to benefit from the information and services provided; to facilitate the integration of open access journals into library and aggregator services; to assist, where possible, publishers and their journals to meet reasonable digital publishing standards; and to thereby support the transition of the system of scholarly communication and publishing into a model that serves science, higher education, industry, innovation, societies and the people. Through this work, DOAJ will cooperate and collaborate with all interested parties working toward these objectives.

Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA)

OASPA is a trade association that was established in 2008 in order to represent the interests of Open Access (OA) publishers globally across all disciplines. By encouraging collaboration in developing appropriate business models, tools and standards to support OA publishing, OASPA aims to help ensure a prosperous and sustainable future for the benefit of its members and the scholarly communities they serve. This mission is carried out through exchanging information, setting standards, advancing models, advocacy, education, and the promotion of innovation.

World Association of Medical Editors (WAME)

WAME is a global nonprofit voluntary association of editors of peer-reviewed medical journals who seek to foster cooperation and communication among editors; improve editorial standards; promote professionalism in medical editing through education, self-criticism, and self-regulation; and encourage research on the principles and practice of medical editing. WAME develops policies and recommendations of best practices for medical journal editors and has a syllabus for editors that members are encouraged to follow.

License for this work This work is licensed under a CC BY 4.0 license.